

Cadenas regionales de valor en alimentos procesados en la Alianza del Pacífico*

Regional Value Chains for Processed Foods in The Pacific Alliance

Edgar Javier Gómez Parada 

Universidad Santo Tomás,
Bucaramanga – Colombia, edgar.gomez01@ustabuca.edu.co

Jimmy González Escobar 

Universidad Santo Tomás,
Bucaramanga – Colombia, jimmy.gonzalez@ustabuca.edu.co

Gyseidys González Polo 

Universidad Santo Tomás,
Bucaramanga – Colombia, gyseidys.gonzalez@ustabuca.edu.co

Cómo citar / How to cite

Gómez Parada, E. J., González Escobar, J., y González Polo, G. (2024). Cadenas regionales de valor en alimentos procesados en la Alianza del Pacífico. *Revista CEA*, 10(23), e2808. <https://doi.org/10.22430/24223182.2808>

Recibido: 28 de julio de 2023

Aceptado: 27 de febrero de 2024

Resumen

Objetivo: el presente estudio se enfocó en identificar las oportunidades de encadenamientos productivos para la conformación de cadenas regionales de valor en el sector de alimentos procesados entre Chile, Colombia, México y Perú, países que conforman la Alianza del Pacífico (AP).

Metodología: se aplicó una metodología cualitativa. Para esto, se seleccionaron productos del sector de alimentos que presentaron saldo comercial positivo para algunos de los países de la AP, entre los años 2017-2021, identificándose, dentro de ellos, bienes finales e insumos según los procesos de elaboración industrial y se organizaron cadenas de valor; posteriormente, se estableció el papel que desempeña cada país como fabricante de bienes finales o como proveedor de insumos en la cadena. Los productos se asociaron a la clasificación del sistema armonizado arancelario a cuatro dígitos.

* El artículo deriva de los proyectos de investigación «Perspectivas para Colombia de cadenas de valor regionales en la Alianza del Pacífico», y «Alternativas de articulaciones productivas para Colombia con los países de la Alianza del Pacífico en el sector alimentos procesados», financiados por la Universidad Santo Tomás, seccional Bucaramanga.



Resultados: Se identificaron trece cadenas de valor asociadas a los bienes finales y treinta y dos bienes insumos con potencial exportador; se destaca que los cuatro países pueden ser fabricantes de bienes finales en al menos tres cadenas; México puede ser fabricante de bienes finales en doce cadenas; con respecto a insumos, en siete de las trece cadenas pueden participar los cuatro países de la Alianza conjuntamente; en las demás, participan al menos tres de ellos.

Conclusiones: se aprecia que los países de la Alianza del Pacífico tienen potencial para conformar cadenas de valor en alimentos procesados; se destaca, además, el liderazgo que en esta industria tiene México como fabricante de bienes finales, así como la diversidad de insumos que puede suministrar cada país.

Originalidad: sobresale el papel que puede desempeñar cada país de la Alianza del Pacífico como fabricante de productos finales o proveedores de insumos en los productos que tienen fortalezas exportadoras hacia la conformación de articulaciones productivas.

Palabras clave: Alianza del Pacífico, encadenamientos productivos, cadenas regionales de valor, bienes finales e insumos, alimentos procesados.

Clasificación JEL: F14, F53, 057

Highlights

- El nivel de competencia en el sector alimentos es bajo entre los países de la Alianza del Pacífico.
- Colombia presenta alto potencial como proveedor de insumos para alimentos procesados.
- México se destaca por su alto nivel de industrialización en alimentos entre los países de la Alianza del Pacífico.
- Chile, México y Perú compiten entre sí como proveedores de frutas y hortalizas.

Abstract

Purpose: The present study focused on identifying opportunities for production linkages to establish regional value chains in the processed foods sector in Chile, Colombia, Mexico, and Peru—the countries that make up the Pacific Alliance (PA).

Design/Methodology: This study applied a qualitative methodology. The authors selected products in the food sector that presented a positive trade balance in one of the four PA member states between 2017 and 2021. These products were classified as final goods or inputs according to their industrial manufacturing processes, and value chains were organized. Subsequently, the role of each country was established, either as manufacturer of final goods or supplier of inputs in the chain. The products were classified using the 4-digit Harmonized Tariff System.

Findings: Thirteen value chains of final goods and thirty-two inputs with export potential were identified. Remarkably, the four PA member states can be manufacturers of final goods in at least three of the chains. Mexico can be a manufacturer of final goods in twelve of the chains. With respect to inputs, all the four member states can participate in seven out of the thirteen chains; and at least three of them can participate in the other six.

Conclusions: In general, it was observed that the countries in the Pacific Alliance have the potential to establish value chains for processed foods. In addition, Mexico stands out as the top manufacturer of final goods in this industry. Each one of the four member states can supply a wide range of inputs.

Originality: This paper highlights the role that each PA member state can play as a manufacturer of final products or supplier of inputs with strengths in exports to establish production linkages.

Keywords: Pacific Alliance, productive chains, regional value chains, final goods and inputs, processed foods.

JEL classification: F14, F53, O57

Highlights

- There is a low level of competition in the foods sector in the member states of the Pacific Alliance.
- Colombia has a high potential as supplier of inputs for processed foods.
- Mexico stands out in the foods sector thanks to its high level of industrialization compared to the other countries in the PA.
- Chile, Mexico, and Peru compete with each other as suppliers of fruits and vegetables.

1. INTRODUCCIÓN

La Alianza del Pacífico (AP) es un acuerdo de integración regional establecido entre Chile, Colombia, México y Perú, desde el año 2011 (Prado Lallande y Rouvinski, 2023; Blanco-Jiménez et al., 2019), en la búsqueda de fortalecimientos en la circulación de bienes, personas, servicios, capitales y de integración comercial con proyección al Asia-Pacífico (Heller Ledgard et al., 2018) para, conjuntamente, aumentar las oportunidades de comercio extrarregional (Chaves García, 2018).

Hay que tener en cuenta que uno de los objetivos de la AP es el de actuar en bloque como región para buscar ingresar a los mercados asiáticos (Pérez Aponte y Roo Superlano, 2017) y a las cadenas globales de valor de producción y comercialización (Arévalo Luna, 2014; Morales-Fajardo, 2022); para ello, se requiere la consolidación de cadenas regionales de valor mediante la articulación productiva intrarregional (Cuestas Zamora y Thoene, 2020) donde participen industrias de varios países de la Alianza, aprovechando ventajas comparativas, de localización, bajos costos logísticos y de transacción y facilidades de comunicación (Castaño Peña, 2016).

Los niveles de intercambios comerciales intrarregionales entre los cuatro países de la AP son bajos; según Hernández Bernal y Muñoz Angulo (2015), hasta el año 2012 el índice de comercio intrarregional (ICI) no superaba el 4%, tanto para las exportaciones, como para las importaciones, y, según Gómez-Parada et al. (2020), no presentó avances en los años posteriores a la entrada en vigencia de la Alianza; es decir, de acuerdo con Morales Fajardo y Almonte (2021) y del Campo Sánchez (2022), la dinámica del comercio entre los cuatro países es de baja intensidad y, por tanto, de baja complementariedad de sus economías (Ortiz Morales, 2017), por lo que se puede ver como reto y oportunidad para la configuración de encadenamientos productivos regionales (Prado Lallande y Velázquez Flores, 2016) que propiciarían la inserción internacional extraalianza como bloque económico (Marchini, 2019a).

El estudio se desarrolla ante las perspectivas de aprovechar el escenario de integración entre los países de la AP, con la finalidad de promover articulaciones productivas, en este caso específico, en el sector de alimentos procesados, identificando el papel que puede jugar cada uno de los países en las distintas cadenas de valor de esta industria.

Se seleccionó el sector de alimentos procesados por la gran cantidad y variabilidad de productos que se requieren en esta industria, y porque muchos de ellos corresponden a bienes primarios del sector agrícola, en el que tienen algunas fortalezas los países de la región.

Se toma como punto de partida, bienes de consumo final del sector de alimentos procesados con potencialidad de inserción en el mercado internacional reflejado por el desempeño del saldo comercial en alguno de los cuatro países de la AP, resultando trece bienes finales. A partir de estos bienes finales, se hace la configuración de las cadenas de valor, identificando insumos principales que se requieren para el procesamiento industrial de los productos. Posteriormente, se valora el posicionamiento de cada país en la cadena de valor adjudicando la categoría de país fabricante cuando hace referencia al bien final, y país proveedor cuando se asocia a los insumos.

El documento presenta, posterior a esta introducción, el marco teórico sobre características de la AP y conceptos de integración y articulación productiva; seguidamente, se expone el proceso metodológico con el cual se desarrolló la investigación; luego, se presentan los resultados, detallando cada una de las cadenas de valor y se acompaña de la discusión de estos.

2. MARCO TEÓRICO O REFERENCIAL

Como característica, se considera a la AP como un tipo de integración de regionalismo abierto (Vargas-Alzate, L. F., y Amaya Alviar, 2021), ya que permite que cada país establezca de manera individual otros acuerdos comerciales con diferentes países sin perder de vista el fortalecimiento de relaciones entre ellos (Chaves García, 2018; Ramírez Montañez y González Sarmiento, 2016) para aprovechar la consolidación regional con proyección a una economía global y de inserción a cadenas globales de valor (Leví Coral y Reggiardo, 2016; Delich, 2020), y con énfasis particular de proyección a la región de Asia-Pacífico (Fairlie y Collantes, 2022).

La AP se caracteriza, además, por el énfasis que hace en el aspecto de integración económica como mecanismo para avanzar en el desarrollo de los países (Mejía Baños et al., 2020). De hecho, previamente ya existían acuerdos de integración entre casi todos los países de la AP entre sí, tal es el caso de Colombia con Chile, México y Perú.

Otra característica que se resalta del acuerdo de integración de la AP, es que no comparten una cercanía o delimitación geográfica, ya que no corresponden a países situados en una zona de continuidad geográfica, sino que aprovechan las similitudes de visión global y de estructura macroeconómica; además, no basan sus acciones y el logro de sus objetivos en la constitución de estructuras institucionales, sino en mesas de diálogo con la participación activa de sus presidentes y ministros, especialmente (Marchini, 2019a; Cuestas Zamora y Thoene, 2020).

Uno de los propósitos de la integración regional entre Colombia, Chile, México y Perú al conformar la AP, en el año 2011, fue el de fortalecer la integración productiva para actuar conjuntamente en la búsqueda de nuevos mercados (Rojas y Terán, 2017). Para ello, se requiere encontrar mecanismos de articulación entre las distintas actividades industriales y aprovechar las fortalezas que posee cada país en sus estructuras productivas, procurando, además, mayor participación en las cadenas globales de valor (Marchini, 2019b).

Para el fortalecimiento de la integración productiva regional entre los cuatro países miembros, en el año 2014, en el Protocolo Adicional de la Alianza, se trazó el objetivo de mayor integración en la consolidación de cadenas regionales de valor para favorecer la competitividad y establecer estrategias de complementación para los sectores económicos de la región (Beltrán Mora y Ferrer Toscano, 2016; Marchini, 2019b).

Estas cadenas regionales de valor son la base para la búsqueda de mejores oportunidades en los mercados internacionales, actuando como bloque económico (Prieto, 2018) y aprovechando ventajas comparativas y competitivas de cada país, disminuyendo costos de transacción (Martínez Castillo, 2016) y aprovechando el marco mismo de la AP que incluyó en el año 2014 en el Protocolo Comercial la acumulación de origen que puede servir como base de los encadenamientos productivos (Coutin y Terán, 2016).

Las cadenas de valor se entienden como la integración de actividades productivas que aportan para la generación de un bien o servicio (Porter, 1985), y que de manera coordinada buscan el posicionamiento favorable en los mercados locales e internacionales (Gereffi, 2001). Estas actividades pueden ser desarrolladas por una sola empresa o un conjunto de ellas que se especializa en cierta actividad (Kaplinsky y Morris, 2001). Cuando las actividades son desarrolladas por distintas empresas requiere de coordinación y control mediante la integración y articulación productiva (Durán Salazar et al., 2019). En este último caso, las empresas pueden estar ubicadas en un mismo país, lo que se denominan encadenamientos nacionales, o en distintos países, dando lugar a cadenas globales o cadenas regionales de valor (Gereffi, 2009).

Cuando las cadenas son lideradas por grandes empresas, generalmente de países desarrollados que distribuyen su producción en varios países, se requieren mayores esfuerzos de coordinación y control para garantizar aspectos de calidad, cumplimientos, costos y eficiencia a lo largo de toda la cadena; estos son elementos que caracterizan las cadenas globales y, por tanto, son altamente complejos (Sandoval Cabrera, 2012; Sturgeon, 2011; Ramírez Molina et al., 2021).

En el caso de las cadenas regionales de valor, entendidas como aquellas donde participan pocos países, generalmente con cercanías geográficas, altas similitudes culturales, empresariales y productivas, los esfuerzos de coordinación y control son menores y aprovechan ventajas en productividad, costos y disponibilidad de materias primas e insumos, entre otros (Díaz-Mora et al., 2020; Fernández y Trevignani, 2015).

De acuerdo con Amar y Torchinsky Landau (2019), se considera que existe una cadena regional de valor cuando se genera valor en al menos dos países de una misma región para la producción de un bien, para lo cual se presentan movimientos fronterizos de mercancías entre al menos dos países y en ambos existe actividad productiva. Así mismo, se pueden presentar dos características respecto

al destino del bien final: que vaya a usuarios dentro de la región o sea comercializado fuera de la región. Esta es una gran diferencia entre las cadenas regionales de Suramérica con las cadenas regionales de la Unión Europea. En las primeras, la mayoría de los bienes finales son comercializados fuera de la región, mientras que en la UE sus productos se comercializan en su mayoría al interior de la región.

En las cadenas regionales de valor se puede identificar un país origen, que es el que suministra insumos y un primer valor agregado, y un país usuario transformador, que hace la transformación final, y luego el producto es nuevamente exportado. En general, se caracterizan las cadenas regionales de valor de Suramérica con bajo peso relativo en sus intercambios comerciales.

3. METODOLOGÍA

El estudio es de tipo cualitativo, orientado a la identificación y valoración del potencial de articulaciones productivas entre unidades empresariales del sector de alimentos procesados entre los países de Chile, Colombia, México y Perú, miembros de la Alianza del Pacífico. Es de corte longitudinal, ya que se toma como base el comportamiento de la balanza comercial de los productos en cada país en un rango de cinco años; la toma de información se realiza de fuentes secundarias, especialmente de bases de datos de estadísticas del comercio internacional.

Para la identificación de oportunidades de encadenamientos productivos en el sector de alimentos procesados entre los países de la Alianza del Pacífico, se hace la organización de cadenas de valor regionales mediante la asociación entre bienes finales y bienes intermedios de dicho sector que tengan potencial exportador por parte de algún país de la AP. Se consideran bienes finales aquellos productos que ya están disponibles para consumo final y que surgen de procesos de transformación productiva, y bienes intermedios, los productos que entran a hacer parte de una cadena de producción para la elaboración de bienes finales.

Para la clasificación de los productos se utilizó con base el sistema armonizado arancelario a un nivel de desagregación de cuatro dígitos ubicados entre los capítulos arancelarios 1 al 21; los valores se tomaron de la base de datos de estadísticas del comercio Trademap, de acceso libre.

El criterio de valoración del potencial exportador de productos del sector de alimentos fue el comportamiento del saldo comercial, y se tomó un rango de tiempo continuo de cinco años para asegurar la consistencia de dicha tendencia (Bertamini, 2020). De acuerdo con ello, se incluyeron aquellos productos que presentaron saldo comercial positivo en todos los años, del 2017 a 2021, para al menos uno de los cuatro países miembros de la AP.

Con los productos incluidos, se hizo la selección de bienes finales y bienes intermedios y, posteriormente, se realizó la organización de las cadenas de valor regionales, como se muestra en la Tabla 3. Se incluyeron en total cuarenta y cinco productos, de los cuales trece corresponden a bienes finales y treinta y dos pertenecen a bienes insumos. En la Tabla 1 se presentan los bienes finales seleccionados, y en la Tabla 2, los bienes insumos.

Tabla 1. Lista de bienes de consumo final de alimentos procesados seleccionados

Table 1. List of selected processed foods classified as final goods

Partida arancelaria	Descripción abreviada
1806	Chocolates
1901	Preparaciones a base de cereales
1904	Hojuelas de maíz y otros cereales
1905	Productos de panadería
2001	Hortalizas y frutas preparados en vinagre
2005	Hortalizas preparadas
2006	Hortalizas y frutas confitados
2007	Jaleas y mermeladas
2008	Frutas preparadas y conservadas
2009	Jugos de frutas
2101	Extractos de café o té
2103	Preparaciones para salsas y condimentos
2104	Preparaciones para sopas o caldos

Nota: Para una mayor descripción de las partidas arancelarias, ver el sistema arancelario armonizado.

Fuente: elaboración propia.

Tabla 2. Lista de insumos seleccionados para la elaboración de bienes finales de alimentos procesados

Table 2. List of selected processed foods classified as inputs for the production of final goods

Partida	Descripción	Partida	Descripción
0403	Suero de mantequilla	0901	Café tostado
0701	Papas, patatas	0904	Pimienta
0702	Tomates frescos	0910	Jengibre, azafrán
0703	Cebollas, ajos	1101	Harina de trigo
0704	Coles	1102	Harina de cereales
0706	Zanahorias y remolachas	1104	Granos de cereales troceados
0707	Pepinos	1105	Harina de patata o papa
0708	Hortalizas de vaina	1106	Harina de guisantes
0709	Hortalizas silvestres	1302	Jugos y extractos vegetales
0804	Piñas, aguacates, mangos	1509	Aceite de oliva
0805	Agrios, cítricos	1517	Margarinas
0806	Uvas	1801	Cacao en grano
0807	Melones, sandías y papayas	1803	Pasta de cacao
0808	Manzanas, peras	1804	Manteca de cacao
0809	Melocotones, duraznos	1805	Cacao en polvo
0810	Fresas, frambuesas	1701	Azúcar

Nota: Para una mayor descripción de las partidas arancelarias, ver el sistema arancelario armonizado.

Fuente: elaboración propia.

Tabla 3. Relación de insumos para la elaboración de bienes de consumo final

Table 3. Combinations of inputs for producing final consumer goods

Bienes de consumo final		Insumos para cada cadena
Partida	Descripción abreviada	
1806	Chocolates	1801; 1803; 1804; 1805; 1701
1901	Preparaciones a base de cereales	0402; 0403; 0404; 1106; 1107; 1108; 1803
1904	Hojuelas de maíz y otros cereales	1103; 1104; 1105; 1106
1905	Productos de panadería	0406; 0407; 1101; 1517; 1701
2001	Hortalizas y frutas preparados en vinagre	0703; 0704; 0706; 0707
2005	Hortalizas preparadas	0703; 0704; 0706; 0707; 0708; 0709
2006	Hortalizas y frutas confitados	0703; 0704; 0706; 0707; 0708; 0709; 1701
2007	Jaleas y mermeladas	0804; 0807; 0808; 0809; 0810; 1302; 1701
2008	Frutas preparadas y conservadas	0804; 0807; 0808; 0809; 0810; 1302; 1701
2009	Jugos de frutas	0804; 0805; 0806; 0808; 0809; 0810; 1302; 1701
2101	Extractos de café o té	0901; 0902
2103	Preparaciones para s y condimentos	0702; 0703; 0904; 0910; 1102; 1509
2104	Preparaciones para sopas o caldos	0703; 1105; 1509; 0701

Nota: Los insumos corresponden a las partidas arancelarias descritas en la Tabla 2.

Fuente: elaboración propia.

Seguidamente, se hace la valoración del posicionamiento de cada país en la cadena de valor, tanto para el bien final, como para cada insumo, de acuerdo a los siguientes criterios, con base en los conceptos de cadenas globales de valor, expuesto por Blyde et al. (2014) y de cadenas regionales aplicados al escenario latinoamericano, según Amar y Torchinsky Landau (2019), donde se identifica que para la elaboración de un bien intervienen, al menos un país de origen, que en este caso se asume como proveedor, y un país transformador, que en este caso se asume como fabricante.

- *País fabricante:* aquel que en el bien final tiene saldo comercial positivo en todos los años entre 2017-2021. Si existen dos o más países con saldo comercial positivo, todos se consideran fabricantes. Al considerarlo fabricante, también se considera como país con potencial exportador del bien final.
- *País proveedor:* aquel que tiene en un insumo, saldo comercial positivo en todos los años entre 2017-2021.

Según el valor del saldo comercial positivo, se asigna el valor de Fabricante 1 a aquel país con mayor saldo comercial relativo respecto a los demás de la AP, y así sucesivamente.

Un país puede tener potencial como fabricante del bien final y, a su vez, proveedor de alguno de los insumos para su fabricación.

4. RESULTADOS

Países fabricantes de bienes finales

Se muestra el rol que las actividades productivas de cada país de la AP pueden desempeñar en las cadenas de valor regionales en las industrias de alimentos procesados. Inicialmente, se presentan los países que pueden ser fabricantes y, por tanto, exportadores de los productos finales de cada una de las cadenas y, posteriormente, los países aportantes de los insumos respectivos para la elaboración del bien final en cada una de las cadenas de valor. En la Tabla 4 se muestran los valores de los saldos comerciales de los bienes finales seleccionados para cada uno de los cuatro países miembros de la AP, entre los años 2017-2021, con su respectiva valoración, siguiendo los criterios expuestos en la sección metodología.

Tabla 4. Saldo comercial de los países de la AP, de los bienes de consumo final seleccionados. Valores en miles de dólares

Table 4. Trade balances of selected final consumer goods in PA member states. Values in thousands of US dollars

		2017	2018	2019	2020	2021	Valoración
Chocolates 1806	Chile	-49 002	-64 480	-68 925	-74 106	-142 002	
	Colombia	14 442	10 555	4362	811	9362	Fabricante 2
	México	365 082	323 393	387 229	410 920	341 342	Fabricante 1
	Perú	-11 408	-15 452	-13 524	-9121	-19 767	
Preparación a base de cereales 1901	Chile	57 151	68 122	59 254	53 183	32 611	Fabricante 2
	Colombia	-71 654	-85 752	-64 808	-60 556	-72 598	
	México	63 200	127 843	143 107	87 595	63 882	Fabricante 1
	Perú	87 401	-93 298	-91 687	-79 818	-32 764	
Hojuelas de maíz y otros cereales 1904	Chile	91 926	14 016	8555	13 291	1994	Fabricante 2
	Colombia	-20 471	-14 341	-9653	-2877	-750	
	México	168 318	193 739	230 667	280 705	299 593	Fabricante 1
	Perú	-6927	-3052	859	-8490	-8693	
Productos de panadería 1905	Chile	-74 809	-87 441	-104 306	-95 019	-171 570	
	Colombia	45 207	32 967	32 660	47 196	36 927	Fabricante 3
	México	996 408	998 552	1 011 383	1 169 166	1 455 673	Fabricante 1
	Perú	58 495	58 310	72 438	67 940	80 883	Fabricante 2
Hortalizas y frutas preparadas en vinagre 2001	Chile	-3560	-3210	-4849	-5141	-6900	
	Colombia	-118	-289	-142	-273	-696	
	México	159 527	171 185	172 531	181 621	196 404	Fabricante 1
	Perú	64 790	75 262	81 173	75 110	82 897	Fabricante 2
Hortalizas preparadas 2005	Chile	-14 640	-20 405	-21 008	-29 555	-44 363	
	Colombia	-15 116	-16 087	-16 638	-19 289	-22 582	
	México	59 753	73 638	76 691	103 213	162 157	Fabricante 2

Hortalizas y frutas confitados 2006	Perú	373 438	349 253	333 612	371 974	377 294	Fabricante 1
	Chile	-1920	-2381	-1726	-1767	-3799	
	Colombia	-285	81	-354	-19	-110	
	México	12 853	14 194	10 164	7818	12 766	Fabricante 1
	Perú	341	501	504	911	897	Fabricante 2
Jaleas y mermeladas 2007	Chile	131 705	133 396	125 176	97 276	100 197	Fabricante 1
	Colombia	-7383	-13 152	-5103	-3291	-3234	
	México	22 476	31 510	17 184	22 907	20 486	Fabricante 2
	Perú	-572	-1029	-699	4148	107	
Frutas preparadas y conservadas 2008	Chile	101 953	102 664	74 822	58 865	33 599	Fabricante 2
	Colombia	28 543	38 058	46 586	49 640	56 337	Fabricante 3
	México	246 430	265 521	278 526	235 517	313 909	Fabricante 1
	Perú	3396	31 226	32 012	30 892	32 558	Fabricante 4
Jugos de frutas 2009	Chile	127 858	185 664	146 479	137 397	196 409	Fabricante 2
	Colombia	-11 316	-10 089	-11 121	-6615	-9579	
	México	616 737	535 814	490 981	352 619	422 957	Fabricante 1
	Perú	48 463	48 542	52 624	52 016	56 063	Fabricante 3
Extractos de café o té 2101	Chile	166	-2034	-14 913	-14 163	-39 043	
	Colombia	198 233	204 018	211 258	248 896	268 710	Fabricante 1
	México	75 325	53 822	53 354	28 700	37 359	Fabricante 2
	Perú	-53 285	-58 484	-56 827	-63 778	-77 058	
Preparaciones para Salsas y condimentos 2103	Chile	-48 178	-57 052	-66 479	-83 909	-110 047	
	Colombia	-26 906	-29 649	-32 304	-28 841	-38 973	
	México	68 271	126 364	83 976	134 823	91 710	Fabricante 1
	Perú	13 231	12 535	11 570	15 315	16 479	Fabricante 2
Preparaciones para sopas o caldos 2104	Chile	-1069	6080	4128	11 178	13 473	
	Colombia	-1599	-1684	-1664	-2448	-3016	
	México	-165 359	-175 225	-199 726	-196 734	-222 872	
	Perú	2797	3437	2773	2457	7081	Fabricante 1

Fuente: elaboración propia a partir de base de datos de Trademap.

La valoración de los potenciales países fabricantes en cada una de las trece cadenas de valor propuestas, refleja la capacidad y el nivel industrial de cada país en el macrosector de alimentos procesados. En ese sentido, México aparece como fabricante y exportador en doce cadenas, tales como, chocolates, preparaciones de cereales, productos de panadería, hortalizas y frutas preparadas, extractos de café, y salsas; en nueve de estas cadenas, México evidencia liderazgo respecto a los otros países de la AP, y obtuvo una valoración de Fabricante 1.

Chile tiene potencial para ser fabricante y exportador en la región en cinco cadenas, en una de ellas sería el Fabricante 1, que corresponde a mermeladas y preparaciones de frutas; también actuaría como fabricante en productos de cereales, frutas preparadas y jugos de frutas.

Perú evidencia fortalezas en preparaciones de hortalizas y sopas o caldos, como Fabricante 1; también participa como fabricante exportador en productos de panadería, hortalizas en vinagre, confitadas, y en preparaciones de salsas y sopas; en total sería fabricante en ocho cadenas.

Para el caso de Colombia, presenta fortaleza industrial y exportadora en la cadena de extractos de café, donde sería el Fabricante 1; además, participa en chocolates, frutas conservadas y preparadas, y en productos de panadería.

Se aprecia que en casi todas las cadenas aparecen al menos dos países como fabricantes y con potencial exportador. Los cuatro países se destacan en frutas preparadas y conservadas; en productos de panadería, hay tres países. Es decir que se presenta competencia en la elaboración de productos finales en todas las cadenas, más acentuada en el renglón de frutas preparadas y productos de panadería. En esta competencia siempre aparece México, a excepción del microsector de preparaciones para sopas (ver tabla 4.).

Países proveedor de insumos

Colombia es el país que evidencia mayores fortalezas como proveedor de insumos en las cadenas de valor, ya que puede aportar insumos en todas las cadenas; aporta insumos para la elaboración de chocolates, productos de cereales y panadería, preparados de hortalizas y frutas, extractos de café, salsas y sopas. De igual forma, se destaca como proveedor de azúcar, junto con México, en varias cadenas; también presenta aspectos diferenciadores como proveedor de cacao, café, y diversas frutas y verduras.

Perú aporta insumos en doce de las trece cadenas de valor, no participa con insumos en la cadena de productos de panadería; México suministra insumos en once cadenas, no participa en las cadenas de productos de cereales. Chile participa en nueve cadenas, no aporta insumos en la cadena de chocolates y hortalizas preparadas ni en extractos de café.

Se destaca que en siete cadenas todos los países aportan insumos simultáneamente, especialmente con relación a la elaboración de hortalizas y frutas confitadas, mermeladas de frutas, frutas preparadas y jugos de frutas, pero no todos los países aportan los mismos productos, ya que se presentan diferencias, tanto en los productos de hortalizas, como de frutas (ver Tabla 5).

Se aprecia competencia en insumos entre Colombia y México como proveedores y exportadores en azúcar, productos intermedios en la cadena de cacao, café, frutas y algunas hortalizas. Entre Chile y Colombia, la competencia en insumos para las cadenas de valor es muy baja, tan solo se aprecia en algunas frutas. Chile, Perú y México compiten entre sí como proveedores en algunas hortalizas y frutas. Perú y Colombia compiten como proveedores en la cadena de chocolates, extractos de café, y en hortalizas y frutas.

Los valores de los saldos comerciales de los bienes insumos de los cuatro países de la AP entre los años del estudio, se pueden ver en el Anexo 1.

Tabla 5. Países proveedores de insumos en las cadenas de valor

Table 5. Countries supplying inputs in the value chains

Descripción abreviada	Chile	Colombia	México	Perú
Chocolates (1806)		1801; 1803; 1804; 1701	1701	1801; 1803; 1804; 1805
Preparaciones a base de cereales (1901)	0403; 1106	1803		1106; 1803
Hojuelas de maíz y otros cereales (1904)	1104; 1106	1105		1106
Productos de panadería (1905)	0403	1101; 1517; 1701	1701	
Hortalizas y frutas preparados en vinagre (2001)	0703	0704; 0707; 0708; 0709	0703; 0704; 0706; 0707; 0708; 0709	0703; 0706; 0707; 0708; 0709
Hortalizas preparadas (2005)		0704; 0707; 0708; 0709	0703; 0704; 0706; 0707; 0708; 0709	0703; 0706; 0707; 0708; 0709
Hortalizas y frutas confitados (2006)	0804; 0808; 0809; 0810	0707; 0804; 0807; 0810; 1701	0706; 0707; 0709; 0804; 0807; 0810; 1701	0706; 0707; 0709; 0804; 0807; 0810; 1302
Jaleas y mermeladas (2007)	0804; 0808; 0809; 0810; 1302	0804; 0807; 0810; 1701	0804; 0807; 0810; 1701	0804; 0807; 0810
Frutas preparadas y conservadas (2008)	0804; 0808; 0809; 0810; 1302	0804; 0807; 0810; 1701	0804; 0807; 0810; 1701	0804; 0807; 0810
Jugos de frutas (2009)	0804; 0805; 0806; 0808; 0809; 0810; 1302	0804; 0805; 0807; 0810; 1701	0804; 0805; 0806; 0807; 0810; 1701	0804; 0805; 0806; 0807; 0810
Extractos de café o té (2101)		0901	0901	0901
Preparaciones para salsas y condimentos (2103)	0703; 1509	0702; 0904; 0910; 1102	0702; 0703; 0910; 1102	0702; 0703; 0904; 0910
Preparaciones para sopas o caldos (2104)	1509	0701; 1105	0703	0701; 0703

Fuente: elaboración propia.

5. DISCUSIÓN

Se presenta una amplia perspectiva para la configuración de cadenas de valor regionales entre los países miembros de la AP en la industria de alimentos procesados y cada país entraría a jugar papeles como fabricante de bienes finales o como proveedor de insumos. En ese sentido, estudios previos

como el de Aparicio Ramírez y Castillo Ramos (2022) muestran que cada país miembro de la AP posee fortalezas en productos alimenticios en sus estructuras exportadoras; según Pérez Restrepo y Uribe Jaramillo (2018), el sector de alimentos es uno de los que tiene potencial de encadenamientos productivos en la AP con proyección a otros mercados extraalianza y, de acuerdo con Ortiz-Garcés et al. (2019), cada país de la AP cuenta con al menos veinte productos del sector agrícola con ventajas comparativas reveladas con los demás miembros.

Se evidencia el amplio liderazgo de México en la tendencia exportadora en las industrias de alimentos procesados, especialmente en bienes finales, ya que se destaca con una posición de país fabricante del bien final y, por tanto, líder de la cadena y potencial país exportador. Es muy marcado el amplio margen que obtiene sobre los demás países ya que, en doce de las trece cadenas analizadas, aparece como país fabricante, y en varias de ellas como Fabricante 1. Este hecho indica que México tiene un mayor nivel de industrialización y, en consecuencia, sería el país que puede ayudar a mejorar la competitividad de cada una de las cadenas de valor en este sector, coordinando las actividades de las cadenas regionales, y también, de acuerdo con lo planteado con Guajardo Villarreal (2016), aprovechando que es el principal socio comercial de los países latinoamericanos para Chile, Colombia y Perú. Además, es el país con mayor facilidad de hacer inserción en cadenas globales de valor más especializadas y busca ser líder mundial en alguno de estos renglones económicos, aprovechando la cercanía geográfica y las relaciones comerciales que tiene con Estados Unidos, país líder de la fábrica de América dentro del enfoque de las cadenas globales de valor mundiales. Estos hechos ratifican los encontrados por Prieto (2018), que muestra a México como el único país de la AP que soporta sus exportaciones en productos con alto valor agregado, contrario a Colombia, Perú y, en menor medida, Chile, que presentan tendencia al crecimiento de las exportaciones de productos primarios y de bajo contenido de valor agregado.

En todos los casos donde México presenta ventajas como país líder fabricante y exportador de la cadena de valor, siempre está acompañado de otro país de la Alianza que también puede cumplir el mismo rol. Esto indica que todos los países de la Alianza pueden compartir liderazgo en la cadena, pero, asimismo, se evidencia cierta competencia que puede contribuir a mejoramientos en la competitividad del sector en cada renglón y obtener mejores posicionamientos en escenarios internacionales.

El liderazgo de México en el alto nivel de industrialización también viene acompañado de la participación que puede tener como proveedor de insumos en las distintas cadenas de valor, especialmente en hortalizas frutas y azúcar.

Se aprecia, igualmente, que existen potencialidades en los países de la AP en la preparación de productos a base de hortalizas y frutas, y suministro de insumos para dichas industrias que deben ser aprovechadas para la realización de encadenamientos productivos regionales y el fortalecimiento de toda la cadena de valor.

Se destaca también que Chile y Perú pueden ser fabricantes exportadores en varias cadenas de valor, especialmente relacionadas con preparaciones de hortalizas y frutas. Colombia, por su parte, puede ser fabricante exportador en las cadenas de chocolates, productos de panadería, frutas preparadas y conservadas, con liderazgo en la cadena de extractos de café, y en todas ellas, ser un amplio proveedor de materias primas.

En cuanto a proveedores de insumos en las distintas cadenas de valor configuradas, Colombia aporta en todas las cadenas, tanto en productos de cacao y café, como en frutas y hortalizas; esto refuerza lo encontrado por Ulloa Ramos et al. (2021), que muestra algunos productos con ventaja comparativa de Colombia en la AP, como grasas y aceites vegetales, productos de café y frutas y hortalizas. Así como también, según Duarte Ortega (2021), productos de azúcar y café que se han caracterizado en las relaciones comerciales con Chile.

Se evidencia una competencia entre Colombia y Perú como productores y exportadores en esos bienes intermedios; la diferencia entre ellos es que Colombia puede ser proveedor de azúcar para aquellas cadenas que lo requieran, Perú no es fuerte en ese renglón económico. México, en cambio, también tiene fortalezas como proveedor de insumos en diez de las trece cadenas de valor; Chile, por su parte, aporta en ocho, especialmente las que están asociadas a frutas.

Los resultados de la investigación pueden servir de apoyo para el desarrollo de estrategias sectoriales y empresariales en la búsqueda de alternativas de inserción de productos a mercados internacionales, especialmente en la consolidación de cadenas regionales entre los países de la AP con proyección a otros mercados extraalianza. En ese sentido, la AP tiene avances en la conformación de un Consejo Empresarial (CEAP), con representantes de importantes empresas de los cuatro países y que, como lo expresa Giacalone (2022), ha contribuido en el proceso de desgravación arancelaria y en la homologación de normas técnicas en algunos sectores específicos. Asimismo, ha apoyado a sus respectivos gobiernos en la sostenibilidad de la Alianza, y promueven la proyección extraalianza, especialmente a Asia-Pacífico. Del mismo modo, la AP cuenta con otras instancias técnicas que pueden apoyar los procesos de integración empresarial, como acceso a mercados, encadenamientos productivos y para el apoyo de los flujos comerciales, como ventanillas únicas de comercio exterior y obstáculos técnicos al comercio, que, como indica Roncal Vattuone (2021), son mecanismos que facilitan el comercio intrarregional.

Queda pendiente, como propuesta para futuras investigaciones, tener en cuenta los aspectos arancelarios y las normas de origen, que son temas bastante sensibles cuando se trata de la configuración de cadenas de valor y de encadenamientos productivos regionales donde participan insumos de varios países; en ese sentido, de acuerdo con Coutin y Terán (2016), la AP cuenta con el instrumento de acumulación de origen regional para facilitar dichos encadenamientos entre los países miembros, así como la estandarización de normas de calidad y vigilancia para el flujo de productos entre los mercados de los países de Chile, Colombia, México y Perú.

6. CONCLUSIONES

El panorama de configuración de cadenas de valor regionales en el macrosector de alimentos procesados entre los países miembros de la Alianza del Pacífico es muy favorable, ya que, acompañado de la buena tendencia exportadora en bienes de consumo final, también se aprecian fortalezas en la producción y exportación de bienes de consumos intermedio que son los insumos para las distintas cadenas de valor. A partir del comportamiento del saldo comercial evaluado entre los años 2017 y 2021, se encontró potencial exportador en trece bienes finales y treinta y dos bienes

intermedios. Este hecho evidencia altas perspectivas de encadenamientos productivos en el sector de alimentos procesados donde participen industrias y unidades productivas de los países de la AP.

Se aprecia alta tendencia exportadora, especialmente de México en bienes de consumo final, lo que refleja alto nivel de industrialización en el sector en ese país, ya que tiene potencial fabricante en doce bienes finales; este hecho puede servir de apoyo para la consolidación de las cadenas y las articulaciones empresariales y aprovechar el liderazgo de México para el mejoramiento de la productividad en las cadenas de valor en la industria de alimentos procesados.

Así como México, los demás países de la Alianza también tienen buen nivel de industrialización, pues cada uno puede ser líder fabricante y tiene potencial exportador en varias cadenas; caso de Perú, en ocho; Chile, en cinco de ellas; por su parte, Colombia, con cuatro, es el país que menos tendencia exportadora tiene en bienes de consumo final entre los cuatro países.

Además, se aprecia un alto potencial exportador en bienes de consumo intermedio en cada uno de los cuatro países, y casi todos ellos entrarían a participar en las cadenas de valor, en algunos casos como fabricantes exportadores de bienes finales y, en otros, como proveedores de insumos. Se aprecia que las mayores articulaciones productivas entre los países de la AP se pueden presentar en los renglones asociados a la preparación de productos basados en frutas y hortalizas.

No se presentan fuertes competencias entre los países en casi ningún renglón, esto se evidencia en los valores exportadores, tanto en bienes finales, como en bienes intermedios, hecho que favorece aún más la articulación productiva en cadenas de valor regionales para buscar complementariedad productiva y aumentar los niveles de industrialización.

CONFLICTOS DE INTERÉS

Los autores declaran que no presentan conflictos de interés financiero, profesional o personal que pueda influir de forma inapropiada en los resultados obtenidos o las interpretaciones propuestas.

CONTRIBUCIÓN DE AUTORES

Para el desarrollo de este proyecto todos los autores han realizado una contribución significativa especificada a continuación:

Edgar Javier Gómez Parada: conceptualización, diseño, desarrollo de la investigación y revisión final del manuscrito.

Jimmy González Escobar: desarrollo de la investigación; procesamiento y análisis de datos

Gyseidys González Polo: desarrollo de la investigación; procesamiento y análisis de datos.

REFERENCIAS

- Amar, A., y Torchinsky Landau, M. (2019). *Cadenas regionales de valor en América del Sur*. Documentos de Proyectos (LC/TS.2019/92). Comisión Económica para América Latina y el Caribe. <https://hdl.handle.net/11362/45002>
- Aparicio Ramírez, M., y Castillo Ramos, G. (2022). Hacia la conformación de encadenamientos productivos en la Alianza del Pacífico. En J. P. Prado, J. Briceño y T. F. Legler (eds.), *La Alianza del Pacífico frente a su segunda década* (pp. 65, 91). Konrad Adenauer Stiftung.
- Arévalo Luna, G. A. (2014). La alianza Pacífico: geopolítica e integración económica. *Revista Vía Iuris*, (16), 159-172. <https://revistas.libertadores.edu.co/index.php/Vialuris/article/view/442/439>
- Beltrán Mora, L. N., y Ferrer Toscano, H. E. (2016). Alianza Pacífico: una perspectiva geopolítica y económica. *Dimensión Empresarial*, 14(1), 79-94. <http://www.scielo.org.co/pdf/diem/v14n1/v14n1a06.pdf>
- Bertamini, F. (2020). *Potenciales productos de exportación de Bolivia, Ecuador y Paraguay y sus condiciones de accesos a mercados dentro de la ALADI*. ALADI/SEC/Estudio 237. <https://aladi.dspace.theke.io/handle/20.500.12909/30685>
- Blanco-Jiménez, M., Parra-Irineo, G., González-González, N., y Tavizon-Salazar, A. (2019). Pacific alliance: Political, economic, and commercial implications. En M. Blanco-Jimenez y J.C. Álvarez (eds.), *Regional Integration in Latin America: Dynamics of the Pacific Alliance* (pp. 1-12). Emerald Publishing Limited. <https://doi.org/10.1108/978-1-78973-159-020191001>
- Blyde, J. S., Volpe, C., y Molina, D. (2014). *Fábricas sincronizadas: América Latina y el Caribe en la era de las cadenas globales de valor*. Inter-American Development Bank.
- Castaño Peña, J. A. (2016). Análisis y perspectivas de la Alianza del Pacífico. *Estudios de Deusto*, 64(1), 281-305. [https://doi.org/10.18543/ed-64\(1\)-2016pp281-305](https://doi.org/10.18543/ed-64(1)-2016pp281-305)
- Coutin, R., y Terán, J. M. (2016). La Alianza del Pacífico: ¿Apuesta estratégica de la política exterior colombiana? *Estudios Gerenciales*, 32(141), 346-357. https://www.icesi.edu.co/revistas/index.php/estudios_gerenciales/article/view/2328/pdf
- Cuestas Zamora, E., y Thoene, U. (2020). La Alianza del Pacífico como acuerdo comercial regional: análisis desde un enfoque ius internacionalista. *Colombia Internacional*, 104, 131-156. <http://journals.openedition.org/colombiaint/2551>
- Chaves García, C. A. (2018). Aproximación teórica y conceptual para el análisis de la Alianza del Pacífico. *Desafíos*, 30(1), 21-45. <http://dx.doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/desafios/a.5775>

- del Campo Sánchez, V. N. (2022). Facilitación del comercio y cooperación de las pymes para la integración de la Alianza del Pacífico. *InterNaciones*, (23), 57-79. <https://internaciones.cucsh.udg.mx/index.php/inter/article/view/7157/6353>
- Díaz-Mora, C., Gandoy Juste, R., y González-Díaz, B. (2020). El momento de las cadenas regionales de valor: la integración comercial en la Península Ibérica. *Cuadernos económicos de ICE*, (100), 11-33. <https://doi.org/10.32796/cice.2020.100.7116>
- Delich, V. (2020). South American Trade Policies Reconsidered: The “Convergence While Diversity” Mantra. En C. Nagy (eds.), *World Trade and Local Public Interest. Studies in European Economic Law and Regulation* (pp. 117-134). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-030-41920-2_7
- Duarte Ortega, A. Y. (2021). Exportaciones colombianas del sector agroindustrial al mercado de Chile entre los años 2014 y 2019: Análisis y Oportunidades. *Visión Internacional*, 6(1), 7-33. <https://doi.org/10.22463/27111121.3324>
- Durán Salazar, G. M., Toala Arteaga, J. C., y Tomala Vera, A. J. (2019). Análisis bibliográfico del estudio de la cadena de valor de alimentos. *ECA Sinergia*, 10(3), 39-47. https://doi.org/10.33936/eca_sinergia.v10i3.1738
- Fairlie, A., y Collantes, E. (2022). Pacific Alliance: Trade implications on member countries and other regional trade agreements. *Latin American Policy*, 13(2), 217-237. <https://doi.org/10.1111/lamp.12270>
- Fernández, V. R., y Trevignani, M. F. (2015). Cadenas globales de valor y desarrollo: perspectivas críticas desde el sur global. *Dados*, 58(2), 499-536. <https://doi.org/10.1590/00115258201551>
- Gereffi, G. (2001). Shifting Governance Structures in Global Commodity Chains, With Special Reference to the Internet. *American Behavioral Scientist*, 44(10), 1616–1637. <https://doi.org/10.1177/00027640121958087>
- Gereffi, G. (2009). Las cadenas productivas como marco analítico para la globalización. *Problemas Del Desarrollo. Revista Latinoamericana De Economía*, 32(125), 9–37. <https://doi.org/10.22201/ieec.20078951e.2001.125.7389>
- Giacalone, R. (2022). Empresarios en la Alianza del Pacífico. ¿Ajustes después de 10 años de una relación privilegiada? En J. P. Prado, J. Briceño y T. F. Legler (eds.), *La Alianza del Pacífico frente a su segunda década* (pp. 93-115). Konrad Adenauer Stiftung.
- Gómez-Parada, E. J., Peña-Hernández, L. D., y Caraballo, L. J. (2020). Dinámica del flujo comercial intrarregional en la Alianza del Pacífico. *Aibi Revista de investigación, Administración e Ingeniería*, 8(S1), 99-113. https://revistas.udes.edu.co/aibi/article/view/dinamica_del_flujo_comercial_intrarregional_e_n_la_alianza_del_pa/2314

- Guajardo Villarreal, I. (2016). La dimensión económica de la Alianza del Pacífico: una perspectiva mexicana. *Revista Mexicana de Política Exterior*, (106), 21-34. <https://revistadigital.sre.gob.mx/index.php/rmpe/article/view/378/363>
- Heller Ledgard, V., Pérez Aponte, M. C., y Roo Superlano, E. (2018). ¿Es la Alianza del Pacífico una estrategia de integración comercial efectiva para posicionarse en América Latina y consolidarse frente al Asia-Pacífico? Una visión desde el Perú. *Encrucijada Americana*, 10(1), 36-70. <https://encrucijadaamericana.uahurtado.cl/index.php/ea/article/view/31/31>
- Hernández Bernal, J. A., y Muñoz Angulo, L. G. (2015). Comercio y evolución de la Alianza del Pacífico. *Equidad & Desarrollo*, (24), 97-118. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5262307>
- Kaplinsky, R., y Morris, M. (2001). *A handbook for value chain research*. International Development Research Center.
- Leví Coral, M., y Reggiardo, G. (2016). La Alianza del Pacífico en el regionalismo sudamericano actual. *Revista Mexicana de Política Exterior*, (106), 187-204. <https://revistadigital.sre.gob.mx/index.php/rmpe/article/view/387>
- Marchini, G. (2019a). La Alianza del Pacífico a ocho años de su creación. Balance crítico y perspectivas. *Anuario Latinoamericano Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales*, 7, 75-109. <https://doi.org/10.17951/al.2019.7.75-109>
- Marchini, G. (2019b). La Alianza del Pacífico y Asia del Este: relaciones económicas, alcances del comercio intraindustrial y perspectivas de mayores encadenamientos productivos. En C. Ortiz Morales y E. Vieira Posada (eds.), *Nuevas propuestas de integración regional: tendencias y retos de transformación* (pp. 45-93). Ediciones Universidad Cooperativa de Colombia. <https://dx.doi.org/10.16925/9789587602036>
- Martínez Castillo, A. (2016). Alianza del Pacífico y Mercado Común del Sur: dos enfoques de la integración económica regional. *Papel Político*, 21(2), 469-494. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.papo21-2.apmc>
- Mejía Baños, M. A., Meriño Polo, M. E., y Ruiz Araque, C. P. (2020). La integración en Latinoamérica: entre el regionalismo cerrado y el regionalismo abierto. *Podium*, (38), 105-122. <https://doi.org/10.31095/podium.2020.38.7>
- Morales Fajardo, M. E., y Almonte, L. de J. (2021). Intensidad del comercio en la Alianza del Pacífico: una evaluación de una década. *Cuadernos sobre relaciones internacionales, regionalismo y desarrollo*, 16(30), 141-169. <https://ru.crim.unam.mx/handle/123456789/999>
- Morales-Fajardo, M. E. (2022). Del regionalismo abierto al regionalismo estratégico: inversión y empresas en la alianza del pacífico. *Iberoamérica*, (2), 26-45. <https://doi.org/10.37656/s20768400-2022-2-02>

- Ortiz-Garcés, L., Polo-Ospino, S. A., y Escobar-Espinoza, A. (2018). El mercado de alimentos en la Alianza del Pacífico desde la perspectiva de las ventajas comparativas reveladas. *Aglala*, 9(1), 221–239. <https://revistas.curn.edu.co/index.php/aglala/article/view/1189>
- Ortiz Morales, C. (2017). La Alianza del Pacífico como actor regional: factores de éxito para la cohesión regional hacia la proyección internacional. *Desafíos*, 29(1), 49-77. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/desafios/a.4885>
- Pérez Aponte, M. C., y Roo Superlano, E. (2017). La Alianza del Pacífico: una estrategia efectiva para fortalecer la relación comercial con Asia-Pacífico. *Review of Global Management*, 3(1), 46–50. <https://doi.org/10.19083/rgm.v3i1.697>
- Pérez Restrepo, C., y Uribe-Jaramillo, M. T. (2018). Las relaciones de la Alianza del Pacífico con sus futuros miembros asociados: una perspectiva multidimensional desde el comercio, la inversión y la cooperación económica. *Encrucijada Americana*, 10(1), 11-35. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7058537>
- Porter, M. E. (1985). *Competitive advantage: creating and sustaining superior performance*. Free Press.
- Prado Lallande, J. P., y Rouvinski, V. (2023). Transnationalism: The fifth element of the Pacific Alliance's deep integration process. *Latin American Policy*, 14(1), 125-146. <https://doi.org/10.1111/lamp.12284>
- Prado Lallande, J. P., y Velázquez Flores, R. (2016). La Alianza del Pacífico: comercio y cooperación al servicio de la integración. *Revista Mexicana de Política Exterior*, (106), 205-235. <https://revistadigital.sre.gob.mx/index.php/rmpe/article/view/388/372>
- Prieto, G. C. (2018). Cadenas de valor en la Alianza del Pacífico: posibilidades de inserción internacional para el desarrollo productivo. En E. Pastrana, y H. Blomeier (eds.), *La Alianza del Pacífico: ¿atrapada en el péndulo del regionalismo y del interregionalismo?* (pp. 247-278). Konrad Adenauer Stiftung.
- Ramírez Molina, R. I., Ríos-Pérez, J. D., Lay Raby, N. D., y Ramírez Molina, R. J. (2021). Estrategias empresariales y cadena de valor en mercados sostenibles: Una revisión teórica. *Revista de Ciencias Sociales*, XXVII(Especial 4), 147-161. <https://doi.org/10.31876/rcs.v27i.36999>
- Ramírez Montañez, J., y González Sarmiento, G. (2016). El regionalismo abierto de la Alianza del Pacífico: relaciones estratégicas entre Latinoamérica y el mercado asiático. *In Vestigium Ire*, 10(2), 12-31. <http://revistas.ustatunja.edu.co/index.php/ivestigium/article/view/1273>
- Roncal Vattuone, X. (2021). La Alianza del Pacífico: el dispositivo empresarial regional. *Cuadernos de nuestra América*, (02), 83–104. <http://www.cna.cipi.cu/cna/article/view/53/170>

Rojas, D., y Terán, J. M. (2017). Inserción de los países de la Alianza del Pacífico en Asia-Pacífico: más allá de las relaciones comerciales. *Desafíos*, 29(2), 237-275. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/desafios/a.4888>

Sandoval Cabrera, S. V. (2012). Gobernabilidad y ascenso en la cadena de valor: discusión conceptual. *Análisis Económico*, XXVII(66), 7-23. <https://www.redalyc.org/pdf/413/41326845002.pdf>

Sturgeon, T. J. (2011). De cadenas de mercancías (commodities) a cadenas de valor: construcciones teóricas en una época de globalización. *Eutopía: Revista de Desarrollo Económico Territorial*, (2), 11-38. <https://www.redalyc.org/pdf/6757/675771378001.pdf>

Ulloa Ramos, C. S., Valencia González, C., y Nuncira Cervantes, W. A. (2021). Análisis del patrón y la estabilidad del comercio de los productos agroindustriales colombianos en el marco de la Alianza del Pacífico. Una caracterización desde el RCA y RSCA entre 1995-2015. En B. Ulloa, C. S. Ulloa, J. C. Riascos, y B. González (eds.), *Desarrollo, innovación y tecnología en los países de la Alianza del Pacífico* (pp. 134–153). Fondo Editorial Universidad César Vallejo. <https://doi.org/10.18050/ditalianzapacifico>

Vargas-Alzate, L. F., y Amaya Alviar, A. M. (2021). Open regionalism and the Pacific Alliance: The case of the sura group as a private sector actor. *Desafíos*, 33(2), 245-284. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/desafios/a.8394>

ANEXOS

Anexo 1. Saldo comercial de los bienes insumos seleccionados para los cuatro países de la Alianza del Pacífico. Valores en miles de dólares

Appendix 1: Trade balances of selected inputs in the four PA member states. Values in thousands of US dollars

Producto		2017	2018	2019	2020	2021	Valoración
Suero de mantequilla *0403	Chile	423	1395	2050	3389	2915	Proveedor 1
	Colombia	-25	475	656	829	987	
	México	-27 352	-21 902	-17 542	-14 660	-5267	
	Perú	-10 087	-7746	-13.006	-6777	-10 681	
Papas, patatas *0701	Chile	2319	-242	997	1318	216	
	Colombia	408	118	111	494	587	Proveedor 2
	México	-47 106	-57 945	-57 783	-58 606	-55 409	
	Perú	25	38	174	1647	1731	Proveedor 1
Tomates frescos *0702	Chile	69	-860	-608	-1302	-887	
	Colombia	247	394	982	573	549	Proveedor 3
	México	1 951 738	2 297 630	2 162 807	2 602 278	2 538 501	Proveedor 1
	Perú	435	863	588	1220	872	Proveedor 2
Cebollas, ajos *0703	Chile	33 807	26 234	35 377	42 066	45 128	Proveedor 3
	Colombia	-32 866	-21 957	-31 616	-38 203	-45 053	
	México	320 424	370 743	280 545	321 690	377 123	Proveedor 1

	Perú	88 901	86 734	103 303	121 265	118 733	Proveedor 2
Coles *0704	Chile	116	67	111	86	-2	
	Colombia	80	14	11	13	21	Proveedor 2
	México	376 945	397 226	474 729	524 938	552 584	Proveedor 1
	Perú	1	0	-89	20	0	
Zanahorias y remolacas *0706	Chile	-466	-518	-572	-254	-834	
	Colombia	-268	-264	-228	-202	-236	
	México	61 832	75 633	86 671	70 469	80 594	Proveedor 1
	Perú	30	53	16	76	51	Proveedor 2
Pepinos *0707	Chile	-44	-12	6	-1	-2	
	Colombia	1	42	92	126	92	Proveedor 2
	México	485 360	527 222	556 769	609 060	627 226	Proveedor 1
	Perú	43	18	6	3	4	Proveedor 3
Hortalizas de vaina *0708	Chile	-612	-576	-491	-524	-630	
	Colombia	31	61	61	111	86	Proveedor 3
	México	93 249	108 871	115 201	130 156	145 147	Proveedor 1
	Perú	19 744	23 887	30 379	31 522	35 502	Proveedor 2
Hortalizas silvestres *0709	Chile	3295	-3114	-1866	-2396	-2854	
	Colombia	1625	2149	1872	1528	1404	Proveedor 3
	México	2 290 808	2 310 275	2 575 718	2 833 402	2 869 039	Proveedor 1
	Perú	413 532	383 993	398 989	381 704	406 172	Proveedor 2
Piñas, aguacates, mangos *0804	Chile	355 464	206 271	251 784	151 955	58 867	Proveedor 3
	Colombia	65 697	75 025	100 004	158 848	223 069	Proveedor 4
	México	3 332 525	3 042 851	3 404 978	3 174 955	3 592 081	Proveedor 1
	Perú	774 961	975 134	1 010 149	1 048 828	1 376 435	Proveedor 2
Citricos *0805	Chile	270 775	347 497	298 349	356 989	342 782	Proveedor 2
	Colombia	13 744	25 973	30 219	41 106	56 315	Proveedor 4
	México	549 034	569 988	577 146	527 984	707 583	Proveedor 1
	Perú	186 449	198 244	203 023	275 620	259 495	Proveedor 3
Uvas *0806	Chile	1 108 879	1 233 037	1 104 818	1 053 273	948 467	Proveedor 2
	Colombia	-39 641	-42 024	-42 881	-37 870	-40 770	
	México	87 785	18 544	97 690	67 097	121 978	Proveedor 3
	Perú	637 475	743 015	795 471	977 657	1 182 551	Proveedor 1
Melones, sandias, papayas *0807	Chile	-1317	-1516	-1428	-2695	-3297	
	Colombia	4336	2043	1251	1287	1177	Proveedor 3
	México	411 247	446 856	513 442	478 534	517 191	Proveedor 1
	Perú	2559	3691	4399	4698	3174	Proveedor 2
Manzanas, peras	Chile	729 020	800 114	720 818	673 038	707 184	Proveedor 1
	Colombia	129 665	-132 192	-127 535	-134 356	-139 497	

*0808	México	-362.139	-381.748	-386.125	-330.631	-444.804	
	Perú	-64 288	-54 780	-59 479	-62 769	-57 540	
Melocotones, duraznos *0809	Chile	565 048	1 070 140	1 381 529	1 536 271	2 049 721	Proveedor 1
	Colombia	-8720	-8243	-7841	-5292	-5034	
	México	-59 269	-71 471	-72 807	-58 312	-101 370	
	Perú	-2966	-4387	-4647	-883	-1505	
Fresas, frambuesas *0810	Chile	605 116	800 353	754 674	722 768	793 266	Proveedor 3
	Colombia	55 262	68 135	72 832	69 209	84 803	Proveedor 4
	México	773 290	842 526	1 092 576	1 214 365	1 525 904	Proveedor 1
	Perú	419 456	617 495	876 503	1 064 032	1 282 408	Proveedor 2
Café tostado *0901	Chile	-61 669	-55 566	-58 400	-46 061	-71 225	
	Colombia	2 552 027	2 239 362	2 290 143	2 421 854	2 985 674	Proveedor 1
	México	327 133	311 216	192 662	337 762	285 787	Proveedor 3
	Perú	707 125	663 841	617 190	637 542	754 811	Proveedor 2
Pimienta *0904	Chile	-2723	-1684	-1017	-2659	-4595	
	Colombia	2715	1662	1864	3253	2449	Proveedor 2
	México	-32 716	-41 565	-44 509	-2686	-46 256	
	Perú	71 434	78 586	88 011	92 035	110 663	Proveedor 1
Jenjibre, azafran *0910	Chile	-1295	-1018	-1264	-1814	-1967	
	Colombia	4401	4518	4983	2851	5072	Proveedor 2
	México	1552	2136	3665	6104	8252	Proveedor 3
	Perú	56 166	44 081	43 401	110 579	91 285	Proveedor 1
Harina de trigo 1101	Chile	-3119	-2377	-3740	-5043	-4782	
	Colombia	8624	2488	6890	11148	6072	Proveedor 1
	México	-69 736	-57 635	-77 321	-85 035	-83 165	
	Perú	1094	1239	458	-128	872	
Harina de cereales 1102	Chile	-1562	-5300	-9.631	-8.766	-9.036	
	Colombia	11.057	15.289	23 599	29 877	32 497	Proveedor 2
	México	90 477	141 069	93 628	125 242	113 748	Proveedor 1
	Perú	1378	239	-9313	-16 041	-12 591	
Granos de cereales troceados 1104	Chile	8135	70 297	88 018	123 140	78 381	Proveedor 1
	Colombia	-18 861	-21 283	-23 636	-35 176	-39 133	-
	México	-82 999	-85 895	-80 771	-95 989	-102 362	
	Perú	6629	-1314	-5899	-12 138	-10 864	
Harina de patata o papa 1105	Chile	-8725	-9698	-9754	-9115	-9220	
	Colombia	26	136	176	142	32	Proveedor 1
	México	-27 021	-30 251	-34 872	-31 792	-34 072	
	Perú	-1036	-947	-1398	-1240	-821	
Harina de guisantes	Chile	10 734	3467	3536	4456	7405	Proveedor 2
	Colombia	256	13	798	-259	-20	

1106	México	2284	2311	-4942	-6790	-6287	
	Perú	20 144	19 087	17 971	25 391	31 041	Proveedor 1
Jugos extractos vegetales 1302	Chile	87 256	85 768	87 505	91 772	70 521	Proveedor 1
	Colombia	-16 933	-21 570	-22 616	-14 399	-22 574	
	México	16 905	-4647	-22 873	3026	-78 857	
	Perú	-2631	585	1831	10 040	45 476	
	Chile	63 414	60 644	45 636	52 073	48 501	Proveedor 1
Aceite de oliva 1509	Colombia	-22 134	-24 061	-19 793	-24 396	-36 236	
	México	-67 440	-75 387	-56 904	-68 590	-102 865	
	Perú	-2892	-3578	2123	-2193	-3128	
	Chile	-99 555	-139 311	-193 314	-156 601	-135 665	
Margarinas 1517	Colombia	312	18 151	13 627	22 640	61 222	Proveedor 1
	México	-31 859	-25 848	-11 897	-19 804	-20 138	
	Perú	-14 018	-14 271	-15 807	-21 696	-27 102	
	Chile	-170 942	-188 964	-298 759	-352 734	-448 291	
Azúcar 1701	Colombia	270 691	284 184	212 394	244 809	206 513	Proveedor 2
	México	588 170	605 293	633 833	656 768	588 155	Proveedor 1
	Perú	-199 753	-99 822	2065	-72 514	-32 842	
	Chile	-67	-64	-75	-130	-123	
Cacao en grano 1801	Colombia	26 449	15 296	21 940	27 942	29 476	Proveedor 2
	México	-87 165	-91 735	-113 721	-54 157	-49 492	
	Perú	148 575	154 372	149 653	144 673	154 715	Proveedor 1
	Chile	-9834	-11 365	-10 887	-11 799	-16 758	
Pasta de cacao 1803	Colombia	6891	5711	4812	4585	4683	Proveedor 1
	México	-61 966	-51 336	-39 554	1677	-3272	-
	Perú	-1	806	5547	10 759	10 161	
	Chile	-21 436	-22 848	-21 575	-23 136	-31 910	
Manteca de cacao 1804	Colombia	17 042	21 621	20 948	24 598	20 192	Proveedor 2
	México	-13 576	-14 321	-244	19	-9371	
	Perú	45 215	56.271	78.357	58.243	65.992	Proveedor 1
	Chile	-21.266	-22 860	-20 679	-22 833	-32 898	
Cacao en polvo 1805	Colombia	-4794	-6093	-6882	-7422	-9529	
	México	-23 134	-36 446	994	-38 995	-43 695	
	Perú	8484	5792	9066	14 032	13 553	Proveedor 1
	Chile	-21.266	-22 860	-20 679	-22 833	-32 898	

Fuente: elaboración propia a partir de base de datos de Trademap.